

**Yttrande över motion 2011:46 av Birgitta Sevefjord m.fl. (V)
om att stoppa riskkapitalbolag i Stockholms läns landsting****Vänsterpartiet föreslår landstingsstyrelsen föreslå
landstingsfullmäktige besluta**

att bifalla motionen

Det finns i Sverige i dag en bred uppslutning kring åsikten att vinstuttag inte ska tillåtas inom vården. Detta står inte på något sätt i motsättning till att ”andra driftsformer än landstingets egen verksamhet tillåts vara ett alternativ och erbjuda medborgare, patienter och resenärer sina tjänster”, som alliansen skriver i sitt svar. Det har medborgarna uppenbarligen förstått, om än inte alliansen.

Men motionen handlar framförallt om att begränsa riskkapitalbolagens verksamhet genom att skriva in en klausul om att de inte får ha försänkningar i skatteparadis. Att utesluta leverantörer med koppling till företag i skattefria områden utanför EU/EES-området är fullt möjligt enligt EU:s upphandlingsregler och borde därför vara fullt möjligt även i Sverige.

Läser man alliansens svar framgår att det numer krävs ett riskkapitalbolag för att klara konkurrensen på den så kallade vårdmarknaden. Små och ideella organisationer slås ut, eller väljer att inte lägga anbud. Det finns således flera goda anledningar att komma tillrätta med de företag som dels använder sig av avancerad skatteplanering och dels håller på att bilda oligopol inom Stockholms hälso- och sjukvård. Inte minst för att främja ett större utbud av alternativa verksamheter.

Den tillskapade sjukvårdsmarknaden i Stockholms läns landsting är lukrativ för vinstsyftande företag. Problemen med hutlösa internräntor för att undgå beskattning och starka kopplingar till skatteparadis är uppenbara. Alliansen skriver att inga aktieutdelningar gjordes i de verksamheter som ägs av riskkapitalbolag och det är naturligtvis korrekt eftersom det inte är riskkapitalbolagets affärsidé, till skillnad från tex vanliga aktiebolag.

Därefter skriver alliansen att riskkapitalbolagen går med förlust. Om detta däremot tvistar för närvarande de lärde. Riskkapitalbolagen och deras företrädare är i dagsläget föremål för upptaxeringar och prövningar av skatteverket. Och även Anders Borg har haft synpunkter på de internlån som företagen gör i syfte att radera vinsten.

Alliansen skriver vidare att den juridiska möjligheten att utestänga vissa företag från upphandlingar på de grunder som motionären föreslår inte finns. Inte heller begränsningar av vinstuttag eller förbud mot vinstdrivande företag bedöms vara juridiskt framkomliga mål för att nå motionärernas mål. Är det så? Nej. Den juridiska bedömningen i Sverige är inte enig i den här frågan. SKL:s egen jurist Mathias Sylwan tror att det är möjligt att EU-domstolen skulle godkänna att en kommun i Sverige utesluter företag med kopplingar till skatteparadis från en upphandling. Upphandling av vård och omsorg är så kallade B-tjänster, vilket innebär att den upphandlade myndigheten har större frihet än vad gäller A-tjänster (som till exempel transporter). Mathias Sylwan är också kritisk till hur svenska domstolar förhåller sig till LOU, de har en tendens att övertolka regelverket och lyfter aldrig målen till EU-domstolen för vägledning.

Om vi väljer att upphandla ett företag så ska upphandlingen enligt EU vara ickediskriminerande. Lite förenklat kan man säga att vi kan ställa vilka krav vi vill så länge det är lika lätt eller svårt för ett företag i Italien som för ett företag i Jönköping att leva upp till kraven. Det finns andra exempel på kommuner i Europa där man gjort upphandlingar (tex äldreomsorg i Lombardiet i Italien) där företag med vinstintresse uteslutits. Detta har prövats och godkänts av EU eftersom detta krav inte i sig diskriminerar företag från andra länder mer än företag från det egna landet.

Det borde alltså vara möjligt att ställa kriterier om vinstuttag om de tydligt anförs i annons och förfrågningsunderlag. När så inte görs fransäger vi oss möjligheten att begränsa tveksamma skatteupplägg av våra skattemedel.

Motionen har hämtat idén från Kalmar kommun¹ om att införa en paragraf i landstingets uppförandekod att företag som har avtal med Stockholms läns landsting inte ska ha koppling till så kallade skatteparadis. Motionssvaret kommenterar inte detta, men även om det är stor skillnad på Kalmar kommun och Stockholms läns landsting vore det intressant att få en kommentar till att en kommunal nivå i Sverige trots allt redan infört detta undantag.

¹

http://www.kalmar.se/Kalmar%20kommun/Demokrati/Styrdokument/Inkop/Uppforande_kod.pdf